

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Terénní sociální práce v DSO CHOPOS
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0000213

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	16. 11. 2022
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	37,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Žadatel chce svým projektem navázat na zkušenosti se sdílením sociálního pracovníka v rámci dobrovolného svazku obcí, popisuje dobrou zkušenost s jeho působením v území, chybí ale další zásadní informace a žadatel nedostatečně popisuje, jak bude fungovat tato podpora osob CS v území dále v rámci předkládaného projektu. Žadatelem není popsána situace v území, žadatel neuvádí počty osob z CS v území, potřebnost rozšíření kapacity sociální práce žadatel nedokládá žádnými konkrétními informacemi, daty. Cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně, vágně, žadatel neuvádí žádný měřitelný ukazatel, podle kterého by bylo možné ověřit plnění cílů. Vzhledem k nedostatečně doložené potřebnosti aktivit, chybějícím informacím o velikosti CS, vzhledem k nejasně popsanému rozsahu aktivit, intenzitě práce je pouze velmi obtížné posuzovat rozpočet projektu. Není zřejmé, jak byla stanovena výše úvazků. Klíčové aktivity nejsou popsány dostatečně konkrétně, není zřejmá jejich podoba, časový rozsah, definovány nejsou výstupy dvou popsáných aktivit. Žadatel nepopisuje plánované činnosti, jejich rozsah a intenzitu, není zřejmá náplň práce ani jednoho z pracovníků. Žadatel nijak nepopisuje zapojení osob z CS v žádné z fází projektu. Žadatel neuvádí v rozpočtu jednotky v měsících, ale jako celkovou sumu. Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Cílové skupiny pro projekt nejsou žadatelem kvalitně popsány. Uvádí, že vychází z analýzy doposud všech podpořených osob, tuto však nedokládá. Uveden je výčet osob spadajících do cílové skupiny Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené, popis potřeb a problémů těchto osob je však redukován a není uvedena kvantifikace CS ani její územní rozložení. Žadatelem není popsána situace v území, nevěnuje se popisu situační analýzy území se zaměřením na problematiku osob sociálně vyloučených nebo osob sociálním vyloučením ohrožených. Problémy, které by měly být realizací projektu řešeny, jsou pouze základně popsány u charakteristiky jediné CS projektu. Žadatel CS více nekonkretizuje, neuvádí počty osob z CS v území, jejichž problémy by mohly být v rámci rozšíření sociální práce v území řešeny. Potřebnost rozšíření kapacity sociální práce žadatel nedokládá žádnými konkrétními informacemi, daty, i když by jimi mohl vzhledem k působení v území disponovat. Potřebnost rozšíření sociální práce v území v tomto rozsahu není ani jinak podpořena, absentují také odkazy na strategické, plánovací dokumenty svazku obcí, kraje. Žadatel tak nijak nedokládá potřebnost projektu, není zřejmé, zda jsou aktivity plánované žadatelem s dopadem na řešené území potřebné. Žadatel neuvádí konkrétní podobu spolupráce se samosprávami, s poskytovateli sociálních a zdravotních služeb, s dalšími klíčovými aktéry v území. Žadatel opomněl CS poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, i když uvádí, že bude spolupracovat také s úřady příslušných obcí nebo poskytovateli sociálních služeb.	Ano
2. Účelnost	K	Ne	7,50	30,00		15,00	8,75			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ne	6,25	25,00		12,50	6,25	nedostatečné	Stanovené cíle projektu jsou nastaveny velmi obecně a vykazují však nedostatky. Cíle nejsou jasně strukturovány z hlediska výstupové a výsledkové úrovně, nejsou transparentně propojeny s očekávanými změnami a nejsou termínovány. Část cílů je uvedena v obtížně měřitelné podobě, např. „včasná pomoc“, část bude vyžadovat předchozí analytickou evidenci, např. „prodloužení doby, po kterou je klient schopen samostatně žít doma s podporou komunity“, kdy není zřejmé, že žadatel příslušnými daty disponuje. Dále není zřejmá relevance cíle „edukace samospráv a komunity v obcích v účinné pomoci ohroženým spoluobčanům“, když cílovou skupinou projektu nejsou Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria, není stanovena metoda pro ověření dosažených výsledků, cílů projektu. Cíle nejsou dobře definovány, nejsou kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné a obtížně sledovatelné je jejich dosažení. Cíle nejsou konkrétně popsány, není popsán způsob jejich dosažení realizovanými aktivitami a nelze tak sledovat jejich plnění a nebude tak možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu. Žadatel neuvádí žádné relevantní zdroje, s jejichž využitím by bylo možné sledovat plnění cílů projektu a posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením projektu a stavem po jeho ukončení. Uvedena je pouze povinná součinnost při sběru dat v území pro potřeby evaluace MPSV.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet projektu není zcela transparentně nastavený, neboť z projektové žádosti nevyplývá, zda budou case manager a terénní sociální pracovník zapojeni v projektu po dobu 36 měsíců. V případě, že doba jejich zapojení bude činit 36 měsíců, pak stanovená mzdová sazba odpovídá cenám obvyklým v OPZ+ (53.520 Kč včetně zákonných odvodů/měsíc), pokud by však byly tyto pozice zapojeny až do 4 měsíců od zahájení projektu, pak by stanovená mzdová sazba přesahovala ceny obvyklé v OPZ+, kdy např. při obsazení pozic po dobu 33 měsíců činila 58.385 Kč včetně zákonných odvodů a bylo by potřeba mzdy krátit. V rozpočtu projektu by měly být jako jednotky uvedeny měsíce, nikoli úvazky.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil vhodné monitorovací indikátory, z popisu indikátoru 600000 není zřejmé, jak bude žadatel provádět nápočet osob do tohoto indikátoru. Stanovená hodnota 2 osoby tak není řádně osvětlena. Hodnoty zbývajících indikátorů jsou relevantní.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ne	3,75	15,00		7,50	5,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílové skupiny do projektu je popsáno v obecné poloze, uváděnou participaci cílových skupin na projektu lze považovat za relevantní. Není kvalitně popsáno, jakou přidanou hodnotu bude mít pro cílové skupiny vytvoření pracovní pozice case managera, jaké postupy sociální práce budou u CS uplatňovány. Zároveň lze předpokládat, že žadatel má dosah na jednotlivé CS a disponuje zkušenostmi s prací s CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ne	2,50	10,00		5,00	2,50	nedostatečné	Klíčové aktivity projektu jsou velmi obecně popsány, nejsou uvedeny výstupy plánovaných aktivit ani vazba na monitorovací indikátory. Aktivity jsou popsány pouze na základní úrovni. Není doložen přesnější harmonogram zapojení sociálního pracovníka a case managera ani organizace jejich činnosti. V aktivitě Terénní sociální práce popisuje žadatel pouze obecně terénní práci a case management bez vztahu k území, bez vztahu k tomu, jaké aktivity plánuje realizovat prostřednictvím dvou pracovníků v území. Žadatel nepopisuje plánované činnosti, jejich rozsah a intenzitu, není zřejmá náplň práce ani jednoho z pracovníků.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------